

DOI: 10.24412/2309-348X-2021-2-28-37

УДК 631.152.2

## ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И НЕОБХОДИМОСТЬ ЕГО МОДЕРНИЗАЦИИ

А.И. АЛТУХОВ, академик РАН, ORCID.org/0000-0003-3740-2436,  
E-mail: prognos@mail.ru

ФГБНУ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ – ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА»

*Статья посвящена анализу технико-технологического потенциала сельского хозяйства страны и необходимости его модернизации. В ней отмечается, что несмотря на более активную ориентацию сельского хозяйства на максимальное использование возможностей научно-технического прогресса по всем его основным направлениям, тем не менее в силу ряда причин отрасль значительно отстает в инновационном развитии. Ее хроническая инвестиционная недостаточность является одной из основных внутренних системных проблем в развитии сельского хозяйства, решение которой во многом связано с низкой и неустойчивой доходностью большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей и значительной их закредитованностью при ограниченной доступности к субсидированным инвестиционным кредитам. Такая ситуация с привлечением инвестиций в сельское хозяйство сложилась преимущественно из-за отсутствия целенаправленной государственной политики в инновационной сфере, использования наиболее эффективных ее организационно-экономических механизмов, а также вследствие неблагоприятной макроэкономической ситуации в стране, слабости и неустойчивости развития национальной экономики. Фактически государством не соблюдается по отношению к сельскому хозяйству принципа особой приоритетности развития отрасли, который в первую очередь должен подкрепляться соответствующей государственной поддержкой, соразмерно с ее объемом и возможным достижением поставленных перед сельским хозяйством приоритетных целей и решаемых задач.*

**Ключевые слова:** аграрная сфера экономики, сельское хозяйство, отрасль, технико-технологический потенциал, технико-технологическая база, модернизация, инновации, инвестиции, доходность, государственная поддержка, организационно-экономический механизм, субсидии, макроэкономическая ситуация.

## TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL POTENTIAL OF AGRICULTURE AND THE NEED FOR ITS MODERNIZATION

A.I. Altukhov, ORCID.org/0000-0003-3740-2436, E-mail: prognos@mail.ru

FEDERAL SCIENTIFIC CENTER OF AGRARIAN ECONOMICS AND SOCIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES – ALL-RUSSIAN RESEARCH INSTITUTE OF AGRICULTURAL ECONOMICS

**Abstract:** *The article is devoted to the analysis of the technical and technological potential of the country's agriculture and the need for its modernization. It notes that in spite of the more active orientation of agriculture towards the maximum use of the possibilities of scientific and technological progress in all its main areas, nevertheless, for a number of reasons, the branch lags significantly behind in innovative development. Its chronic investment inadequacy is one of the main internal systemic problems in the development of agriculture, the solution of which is largely*

*associated with the low and unstable profitability of most agricultural producers and their significant debt load with limited availability of subsidized investment loans. This situation with attracting investments in agriculture has developed mainly due to the lack of a targeted state policy in the innovation sphere, the use of its most effective organizational and economic mechanisms, as well as due to the unfavorable macroeconomic situation in the country, weakness and of instability of the national economy. In fact, in relation to agriculture, the state does not observe the principle of special priority for the development of the branch, which, first of all, should be supported by appropriate state support, commensurate with its volume and the possible achievement of the priority goals set for agriculture and the tasks to be solved.*

**Keywords:** agricultural sphere of the economy, agriculture, branch, technical and technological potential, technical and technological base, modernization, innovation, investment, profitability, government support, organizational and economic mechanism, subsidies, macroeconomic situation.

### **Введение**

В последние годы сельское хозяйство растет быстрее, чем экономика страны, доказав свою традиционную «живучесть». Однако по-прежнему решение проблемы технико-технологического развития сельского хозяйства, преобразования его в наукоемкий и высокотехнологичный сектор экономики остается одной из ключевых в отрасли. Хотя поддержка государства и обеспечивала относительные успехи в развитии сельского хозяйства, но не позволяла более активно решать его многолетние системные проблемы, применять не отдельные меры, а комплексный подход, опираясь прежде всего на эффективное использование внутренних производственных ресурсов самой отрасли.

Развитие сельского хозяйства пока во многом не способно эффективно повышать его доходность, иметь возможность привлечения инвестиций для ведения расширенного воспроизводства в отрасли, проведения ее ускоренной технико-технологической модернизации, внедрения инноваций, преодоления разного рода ограничений при разработке и использовании новых технологий. Поэтому несмотря на то, что в современных условиях происходит более активная ориентация сельского хозяйства на максимальное использование возможностей научно-технического прогресса по всем его основным направлениям, тем не менее в силу ряда причин отрасль значительно отстает в инновационном развитии.

### **Результаты и их обсуждение**

В сельском хозяйстве сравнительно медленно внедряются цифровые технологии и платформенные решения, в отрасли сосредоточено менее полпроцента специалистов в области информационно-коммуникационных технологий, значительно затруднен доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к информационным ресурсам. Низкими и неустойчивыми остаются темпы увеличения производства инновационных товаров. Их доля в общем объеме отгруженной продукции не превышает 4,1-5,2% (табл. 1). В растениеводстве только 4,2% сельскохозяйственных организаций являются инновационно-активными, а в животноводстве – 3,9%. В общих затратах на технологические инновации удельный вес сельского хозяйства составляет лишь 2,5%, хотя производство многих видов его продукции базируется на использовании иностранных технологий и оборудовании. При этом инновационная деятельность преимущественно реализуется за счет собственных средств предприятий (59,3%), кредитов и займов (39,0%) [1].

По-прежнему сохраняются традиционные проблемы с обновлением машинно-тракторного парка сельского хозяйства, его рациональным использованием. Так, в 2020 г. по сравнению с 2015 г. в сельскохозяйственных организациях сокращение тракторов составило 13%, сеялок – 24 и зерноуборочных комбайнов – 12%. Доля техники, с года выпуска которой прошло более 10 лет, по тракторам составляла 68,3%, зерноуборочным комбайнам – 59,4% и по кормоуборочным – 59,8%. Энергообеспеченность сельского хозяйства остается в 3-5 раз ниже, чем в странах Европы и Северной Америки, у которых уровень производительности труда в отрасли выше в 5-8 раз российского показателя. Несмотря на то, что в 2020 г. по сравнению с 2013 г. производство отечественной сельскохозяйственной техники

увеличилось более чем в четыре раза, однако почти 40% ее количества закупалось по импорту.

Таблица 1

**Объем и структура инновационных товаров и услуг в сельском хозяйстве Российской Федерации <sup>1)</sup>**

Виды инновационных товаров и услуг	2017 г.	2018 г.	2019 г.
<b>Объем, млн руб.</b>			
Всего	28 446,0	33 829,1	69 559,2
в том числе:			
выращивание: однолетних культур	10 625,8	10 260,1	26 356,7
многолетних культур	442,5	491,5	846,7
рассады	457,3	480,6	88,2
животноводство	16 602,3	21 732,2	40 935,5
смешанное сельское хозяйство	-	213,6	1 047,5
вспомогательная деятельность в области производства и послеуборочной обработки сельскохозяйственной продукции	318,1	651,0	284,5
<b>Структура, %</b>			
Всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
выращивание: однолетних культур	37,4	30,3	37,9
многолетних культур	1,6	1,5	1,2
рассады	1,6	1,4	0,1
животноводство	58,4	64,2	58,8
смешанное сельское хозяйство	-	0,6	1,5
вспомогательная деятельность в области производства и послеуборочной обработки сельскохозяйственной продукции	1,1	1,9	0,4
<b>Удельный вес, инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме, %</b>			
Всего	5,2	5,0	4,1
в том числе:			
выращивание: однолетних культур	1,9	1,5	1,5
многолетних культур	0,1	0,1	0,0
рассады	0,1	0,1	0,0
животноводство	3,0	3,2	2,4
смешанное сельское хозяйство	-	0,0	0,1
вспомогательная деятельность в области производства и послеуборочной обработки сельскохозяйственной продукции	0,1	0,1	0,0

<sup>1)</sup> Рассчитана по данным Росстата <https://rosstat.gov.ru>.

Поскольку в современных условиях развитие сельского хозяйства во многом приобретает межотраслевой характер, включая и технико-технологические аспекты, то одним из важнейших приоритетов эффективного функционирования отрасли является внедрение достижений научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство. В значительной степени это определяется не только возможностями развития непосредственно самой отрасли, но и экономики в целом, низкие темпы роста которой в последнее время оказывают сдерживающее влияние на ведение сельского хозяйства, тормозящего его перевод на более высокий технологический уклад. Поэтому, решая такую сложную и одновременно многоаспектную проблему как укрепление технико-технологического потенциала сельского хозяйства и необходимость его модернизации и рационального использования, нельзя не учитывать сложившуюся макроэкономическую ситуацию в стране, ее прямое и косвенное влияние на технико-технологическое состояние отрасли, являющейся основой ее устойчивого развития.

Одной из основных внутренних системных проблем в развитии сельского хозяйства является его хроническая инвестиционная недостаточность. Во многом она связана с низкой и неустойчивой доходностью большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей и значительной их закредитованностью при ограниченной доступности к субсидированным инвестиционным кредитам, дефицит которых сдерживает рост инвестиций в основной капитал отрасли, а, следовательно, и ее развитие. Такая негативная ситуация с привлечением инвестиций в сельское хозяйство сложилась преимущественно из-за отсутствия целенаправленной государственной политики в инновационной сфере, использования наиболее эффективных ее организационно-экономических механизмов, а также вследствие неблагоприятной макроэкономической ситуации в стране, слабости и неустойчивости развития национальной экономики.

Сохранение в стране низкой инвестиционной доли в структуре валового внутреннего продукта, равной 17%, вместо необходимой не менее 25%, при недостаточных вложениях в экономику знаний (12% ВВП) и науку (1% ВВП), фактически не дает шансов на экономический рост национальной экономики и не может обеспечить социально-экономический прогресс. Тормозит рост экономики, снижая покупательский спрос, социальное неравенство между половиной бедного населения и аномальной роскошью 0,5% его богатейшей части [2, с. 13].

Одной из основных причин отсутствия экономического роста в стране являются относительно высокие внутренние цены на сырье, топливо и электроэнергию. Так, в России вдвое выше цена на бензин и электроэнергию по паритету покупательной способности, чем, например, в США. У нее вдвое больше и доля ВВП на оплату электроэнергии, хотя в стране затраты на нее выше только на 15%. Монополизм, коррупция, некомпетентность управленцев, незащищенность прав собственности стали мощным фактором деградации производительных сил и государства, вследствие чего в стране сложилась чрезвычайно низкая эффективность инвестиций, определяемая отношением прироста ВВП к приросту инвестиций в основной капитал, который в последние годы равнялся 2, в то время как в мире он составлял от 3 до 5 [2, с. 17, 18].

Россия в инвестиционном развитии не только отстает от среднемирового уровня, но и от стран на постсоветском пространстве. Так, с 2000 по 2019 г. ее индекс роста инвестиций в экономику по сравнению с Казахстаном и Узбекистаном был ниже в 3,7 раза, а с Украиной – в 1,3 раза. За период 2005-2019 гг. ее индекс роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по сравнению с Казахстаном был ниже в 3,8 раза, с Беларусью – в 1,8 раза.

«Технологическое отставание, зависимость означает снижение безопасности и экономических возможностей страны, а в результате – потерю суверенитета. Именно так, а не иначе обстоит дело. Отставание неизбежно ведет к ослаблению, размыванию человеческого потенциала... Именно отставание – вот главная угроза и вот наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться» [3].

Неблагоприятная макроэкономическая ситуация в стране негативно отражается на развитии сельского хозяйства, вследствие чего для него преимущественно характерен вяло текущий инновационно-инвестиционный процесс, особенно ослабление его инновационной компоненты. В силу разных объективных условий сельское хозяйство обладает более низкой конкурентоспособностью по сравнению с другими отраслями экономики, хронической инвестиционной недостаточностью и слабой инвестиционной и инновационной активностью прежде всего из-за низкой доходности значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно расположенных в депрессивных регионах и очагового ведения сельского хозяйства.

Несмотря на неуклонное сокращение убыточных сельскохозяйственных организаций в общей их численности, удельный вес которых в 2020 г. составил 11,5%, а также рост прибыли до налогообложения (с учетом субсидий) до 514,4 млрд руб., низкая доходность и убыточность подавляющего количества этой категории товарных хозяйств практически не

имеет возможности для привлечения необходимых инвестиций для устойчивого развития отрасли, более ускоренного ее технико-технологического обновления.

Основная доля прибыли сельского хозяйства концентрируется в небольшой группе сельскохозяйственных организаций, являющейся преимущественно частью крупных агрохолдингов. Кроме того, при росте прибыльных сельскохозяйственных организаций, объема производства продукции сельского хозяйства и ее доходности их прибыль неустойчива. Например, в 2020 г. у 46,5% этой основной товарной категории хозяйств уровень рентабельности с учетом субсидий не превышал 20%, хотя их доля составляла около половины объема прибыли, а остальная ее часть приходилась на 28,2% сельскохозяйственных организаций, имеющих уровень рентабельности свыше 20%. Однако из этого количества прибыльных организаций только 10,8% имели уровень рентабельности в пределах от 20 до 30%.

Сложившееся положение с доходностью сельского хозяйства осложняется еще и тем обстоятельством, что ежегодно сельскохозяйственные организации выплачивают государству в виде разного рода налогов и сборов сумму, которая в среднем почти в полтора раза превышает уровень бюджетной поддержки отрасли из консолидированного бюджета. Такая ситуация во многом связана с несовершенством сложившихся ценовых отношений в агропромышленном комплексе из-за использования малоэффективного стабилизационного экономического механизма, направленного на относительное выравнивание ценовой ситуации между его отдельными сферами и отраслями. Решение этой фундаментальной проблемы связано с совершенствованием межотраслевых отношений и формированием уровня доходности сельского хозяйства, необходимого для ведения расширенного воспроизводства, перевода отрасли на инновационно-инвестиционную модель ее развития.

Именно низкая и неустойчивая доходность сельского хозяйства по-прежнему остается одной из основных проблем, вызывающая и усиливающая многие существующие негативные тенденции в развитии отрасли и аграрной сфере экономики в целом. Например, в 2020 г. без субсидий уровень рентабельности сельского хозяйства составил около 14%, что вдвое ниже, чем необходимо для ведения отрасли на расширенной основе, хотя с 2014 по 2019 г. сельское хозяйство развивалось более динамично, чем экономика страны. Если за этот период производство продукции отрасли увеличилось на 17,7%, то промышленности – на 11,8%, а ВВП вырос лишь на 4,6%. Причем рост цен на продукцию сельского хозяйства уступал аналогичному показателю других отраслей агропромышленного комплекса и потребительских цен. Если за 2010-2019 гг. цены производителей сельскохозяйственной продукции увеличились в 1,8 раза, то в первой сфере АПК они выросли вдвое, в третьей – в 1,9 раза, а потребительские цены повысились почти вдвое. По-прежнему цена электроэнергии для сельского хозяйства почти вдвое превышает цену для промышленных производителей.

Низкая и неустойчивая доходность сельского хозяйства в сочетании с недостаточностью, а часто и непредсказуемостью объемов государственной поддержки, накладываясь на другие негативные моменты, во многом сохраняет и даже усиливает системные проблемы в развитии отрасли. Она не обеспечивает ее необходимые воспроизводственные возможности, вследствие чего основная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не может использовать достижения научно-технического прогресса для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции, проведения более активной технико-технологической модернизации производства, осуществления существенных как количественных, так и качественных сдвигов в инвестиционной деятельности.

Относительно низкие темпы технико-технологического обновления и модернизации сельского хозяйства в первую очередь у значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей связаны с дефицитом собственных и заемных средств, их относительно слабой государственной поддержки. Безусловно, трудно развивать сельское хозяйство на новой технико-технологической базе, если учесть, что, например, в 2019 г. по

сравнению с 2009 г. инвестиции в основной капитал отрасли возросли лишь на 1,7%, в то время как в целом по экономике их прирост составил 8,9%. При этом инвестиции на 56,2% осуществлялись за счет собственных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей и на 43,8% благодаря привлечению финансовых средств, преимущественно кредитов банков. Удельный вес привлеченных бюджетных средств в общем объеме инвестиций не превышал 2-3% [4]. Только 40% объемов кредитов привлекалось на льготных условиях. По-прежнему доля сельского хозяйства в объемах кредитования остается намного меньше, чем его вклад в ВВП. Преимущественно вследствие этих причин в последние годы наметилась довольно четкая тенденция падения индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (табл. 2), причем часто даже не достигаются более низкие плановые значения этого целевого показателя, предусмотренные Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2025 годы (далее – Государственная программа).

Таблица 2

**Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Российской Федерации <sup>1)</sup>**

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства	100,0	<u>н.д.</u> 103,7	<u>105,1</u> 100,7	<u>98,2</u> 93,6

<sup>1)</sup> В числителе приведены плановые значения индекса, в знаменателе – фактические.

Из-за дефицита незначительного абсолютного и относительного объема инвестиций по-прежнему не удастся выйти на необходимые темпы технико-технологического развития отрасли, осуществить ее переход на более высокий технологический уклад и повысить конкурентоспособность производимой продукции. В результате, например, в сельском хозяйстве коэффициент обновления основных фондов увеличился с 4,0% в 2014 г. до 6,8% в 2019 г., то есть средний срок их эксплуатации уменьшился с четверти века до примерно 15 лет [4]. С одной стороны, преимущественно из-за низкой доходности отрасли медленными темпами происходит обновление сельскохозяйственной техники (табл. 3, 4), стоимость которой к тому же неуклонно возрастает, значительно опережая темпы прироста производства продукции. С другой стороны, такая доходность подрывает основы отечественного сельскохозяйственного машиностроения.

Таблица 3

**Коэффициенты обновления и выбытия основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации**

Виды техники	Годы				
	2008	2009	2010	2015	2020
<b>Коэффициент обновления сельскохозяйственной техники, %</b>					
Тракторы	3,8	2,0	2,3	3,0	4,2
Машины для посева – всего	5,2	2,7	3,0	3,9	4,1
в том числе:					
посевные комплексы	22,4	8,5	7,5	7,2	7,8
сеялки	4,4	2,4	2,7	3,5	3,4
Комбайны: зерноуборочные	6,9	4,3	3,5	5,3	6,2
кукурузоуборочные	6,1	2,2	2,9	8,4	5,2
<b>Коэффициент выбытия сельскохозяйственной техники, %</b>					
Тракторы	6,7	5,8	5,1	4,6	3,6
Комбайны: зерноуборочные	10,0	8,0	6,9	5,9	4,7
кукурузоуборочные	13,5	13,2	10,3	10,5	8,1

Таблица 4

**Ресурсное обеспечение инвестиционной деятельности и технической модернизации АПК и обновления парка сельскохозяйственной техники из федерального бюджета при реализации Государственной программы**

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Бюджетные ассигнования – всего, млрд руб.:			
план	242,0	303,6	283,6
фактически	249,5	311,5	271,3
% выполнения	103,1	102,6	95,7
в том числе:			
ведомственный проект «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК», млрд. руб.:			
план	102,0	114,8	121,2
фактически	93,0	108,8	108,1
% выполнения	91,1	94,8	89,2
ведомственный проект «Техническая модернизация АПК», млрд руб.:			
план	10,0	8,0	1,1
фактически	14,0	19,5	6,6
% выполнения	140,0	243,8	6 раз
основное мероприятие «Стимулирование обновления парка сельскохозяйственной техники», млрд. руб.:			
план	10,0	-	-
фактически	10,0	-	-
% выполнения	100,0	-	-
Сумма расходов на стимулирование инвестиционной деятельности, техническую модернизацию АПК и обновление парка сельскохозяйственной техники, млрд руб.:			
план	122,0	122,8	122,3
фактически	117,0	128,3	114,7
Удельный вес в общих бюджетных ассигнованиях, %			
план	50,4	40,4	43,1
фактически	46,9	41,2	42,3

В 2020 г. расходы федерального бюджета на поддержку инвестиционного кредитования сельского хозяйства были на 23% меньше планового показателя, хотя его эффективность была сравнительно высокой. Так, согласно Государственной программы было запланировано достижение объема льготных инвестиционных кредитов, выделенных на развитие сельского хозяйства, исходя из расчета не менее 12,9 руб. на каждый рубль предоставленных субсидий. Фактический же показатель составил 26,1 руб., или был вдвое выше запланированного уровня.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» от 8 декабря 2020 г. № 385-ФЗ в 2021 г. объем федеральных бюджетных ассигнований на финансирование ведомственного проекта «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» составит 100868 млн руб., что на 6,7% ниже уровня 2020 г. и на 16,8% меньше бюджетных ассигнований, предусмотренных паспортом Государственной программы.

Хотя Государственная программа решает только часть проблем развития аграрной сферы экономики, а ее финансирование из федерального бюджета имеет неуклонную тенденцию к увеличению объема и в последние годы в основном соответствует паспортным данным, тем не менее, из-за неустойчивости курса рубля по отношению к американскому доллару, его рост практически отсутствует (табл. 5).

Таблица 5

**Финансирование реализации Государственной программы из федерального бюджета**

Годы	Объем, млрд руб.			Объем с учетом инфляции, млрд руб.		Объем, млрд долл.	
	предусмотрено	фактически	% выполнения	предусмотрено	фактически	предусмотрено	фактически
2008	76,3	118,3	155,0	67,3	104,4	3,1	4,8
2009	100,0	165,0	165,0	91,9	98,6	3,1	5,2
2010	120,0	107,3	89,4	110,3	151,7	4,0	3,5
2011	125,0	125,0	100,0	117,8	117,8	4,3	4,3
2012	130,0	137,6	105,8	122,0	129,1	4,2	4,4
2013	158,9	197,9	124,5	149,3	185,9	5,0	6,2
2014	170,1	186,6	109,7	152,8	167,6	4,4	4,8
2015	187,9	222,3	118,3	166,4	196,9	3,1	3,6
2016	258,1	218,1	84,5	245,0	207,0	3,9	3,3
2017	215,9	233,8	108,3	210,5	228,0	3,7	4,0
2018	242,0	249,5	103,1	232,1	239,3	3,9	4,0
2019	303,6	311,5	102,6	294,6	302,3	4,7	4,8
2020	283,6	271,3	95,7	270,3	258,6	3,9	3,8

При относительно высокой зависимости аграрной сферы экономики от импортных поставок отдельных средств производства и внутреннего агропродовольственного рынка от импорта продовольственных товаров, а также при наличии незначительного объема производства инновационных товаров в сельском хозяйстве недопустимо сокращение финансирования Государственной программы из федерального бюджета. Однако эта негативная тенденция уже отчетливо прослеживается и в абсолютном, и относительном выражениях. Так, в 2020 г. в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ на реализацию Государственной программы из федерального бюджета было направлено на 4,3% меньше финансовых средств, предусмотренных ее паспортом.

Федеральным законом от 8 декабря 2020 г. № 385-ФЗ установлено направить в 2021 г. на реализацию Государственной программы из федерального бюджета 256,2 млрд руб., в 2022 г. – 279,8 млрд и в 2023 г. – 295,5 млрд руб. Однако ее паспортом на 2021-2023 гг. было предусмотрено выделение средств из федерального бюджета соответственно на 12,0%, 14,5 и 10,2% больше объема, предусмотренного Федеральным законом. Кроме уменьшения фактически выделяемых бюджетных средств на реализацию Государственной программы по сравнению с ее паспортом, в 2021-2023 гг. снижается их объем и по сравнению с 2020 г. соответственно на 6,8%, 17,1 и 17,5%.

**Заключение**

Вместе с тем следует признать, что в 2020 г. сельское хозяйство даже не относилось к числу отраслей, пострадавших от коронавируса и его последствий, хотя оно по-прежнему нуждалось в дополнительной поддержке со стороны государства (табл. 6). Более того, за счет сельского хозяйства осуществлялась поддержка населения путем квотирования экспорта и ограничения роста цен на отдельные виды сельскохозяйственной и продовольственной продукции. Причем это происходило на фоне неплатежеспособности большинства сельскохозяйственных организаций страны, их неуклонно растущей беспрецедентной общей кредиторской задолженности, достигшей в 2019 г. 3,4 трлн. руб., фактически превратившей



значительную часть этой основной категории товарных хозяйств в потенциального финансового банкрота.

Таблица 6

**Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на национальную экономику, сельское хозяйство и рыболовство**

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2017 г.
Расходы консолидированного бюджета (млрд руб.) на: национальную экономику	4332,0	4442,9	5171,8	6040,8	139,4
сельское хозяйство и рыболовство	343,8	365,8	434,9	419,2	121,9
Доля сельского хозяйства и рыболовства в структуре расходов консолидированного бюджета, %	7,9	8,2	8,4	6,9	-1,0 п.п.
Расходы федерального бюджета (млрд руб.) на: национальную экономику	2460,1	2402,1	2827,1	3483,9	141,6
сельское хозяйство и рыболовство	214,1	225,7	288,8	264,7	123,6
Доля сельского хозяйства и рыболовства в структуре расходов федерального бюджета, %	8,7	9,4	10,2	7,6	-1,1 п.п.

Однако в 2020 г. произошло сокращение объема поддержки из консолидированного и федерального бюджетов на развитие сельского хозяйства, вследствие чего уменьшился удельный вес отрасли в общих их объемах. Такая негативная ситуация с государственной поддержкой сельского хозяйства свидетельствует, что государством не соблюдается по отношению к нему принцип особой приоритетности. В первую очередь он должен подкрепляться соответствующей государственной поддержкой, соразмерно с ее объемом и возможным достижением поставленных перед отраслью приоритетных целей и решаемых задач.

**Литература**

1. Басарева В.Г. Сельская бедность как фактор, сдерживающий инновационное развитие АПК // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 3. – С. 78-79.
2. Пандемия 2020. Экономический кризис в России. Что надо делать / Р.И. Нигматулин, Б.И. Нигматулин, А.Г. Аганбегян, М.Д. Абрамов, В.А. Кашин. – Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2020. – С. 13, 17, 18.
3. План Президента Путина (Ежегодное послание главы государства Федеральному Собранию) // Российская газета. – 2 марта 2018 г. - № 46. – С. 1.
4. Ушачев И., Серков А., Чекалин В., Харина М. Долгосрочная аграрная политика России: вызовы и стратегические приоритеты // АПК: экономика, управление. – 2021. - № 1. – С. 6.
5. Агропродовольственный сектор России в условиях «больших вызовов»: проблемы, риски, новые возможности: монография / А.И. Алтухов, А.Н. Семин, Е.И. Семенова и др. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 416 с.
6. Алтухов А.И. Основные стратегические направления инновационно-инвестиционного развития зернопродуктового подкомплекса // Научно-технологическое развитие аграрного сектора экономики страны в условиях глобальных вызовов и угроз: сб. статей международной научно-практической конференции 17-18 октября 2019 г. – С. 13-16.
7. Алтухов А.И., Нечаев В.И. Экономические проблемы инновационного развития зернопродуктового подкомплекса России. – М.: Издательство Насирдинова В.В., 2015. – 477 с.

**References**

1. Basareva V.G. Rural poverty as a factor holding back the innovative development of the agro-industrial complex // АПК: economics, management, 2021, no 3. – pp. 78, 79.

2. Pandemic 2020. The economic crisis in Russia. What to do / R.I. Nigmatulin, B.I. Nigmatulin, A.G. Aganbegyan, M.D. Abramov, V.A. Kashin. - Moscow: GEOTAR-Media, 2020. – pp. 13, 17, 18.
3. Plan of President Putin (Annual message of the head of state to the Federal Assembly) // Rossiyskaya Gazeta. - March 2, 2018, no 46. – pp. 1.
4. Ushachev I., Serkov A., Chekalin V., Kharina M. Long-term agrarian policy of Russia: challenges and strategic priorities // APK: economics, management, 2021, no 1. – pp. 6.
5. Agri-food sector of Russia in the conditions of "big challenges": problems, risks, new opportunities: monograph / A.I. Altukhov, A.N. Semin, E.I. Semenova and others – Moscow: Fund "Personnel Reserve", 2019. – 416 p.
6. Altukhov A.I. The main strategic directions of innovation and investment development of the grain product subcomplex // Scientific and technological development of the agricultural sector of the country's economy in the context of global challenges and threats: collection of articles of the international scientific and practical conference October 17-18, 2019 – pp. 13-16.
7. Altukhov A.I., Nechaev V.I. Economic problems of innovative development of the grain products subcomplex of Russia. – Moscow: V.V. Nasirddinov Publishing House, 2015. – 477 p.