

ПРОИЗВОДСТВУ ВЫСОКОКАЧЕСТВЕННОЙ ПШЕНИЦЫ НЕОБХОДИМА ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА

А.И. АЛТУХОВ, академик РАН

ФГБНУ «ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА»

E-mail: prognos@mail.ru

Рассмотрены вопросы дефицита производства высококачественной пшеницы в стране, связанные, прежде всего, с нерациональным размещением ее посевов, почти повсеместным падением уровня интенсивности возделывания пшеницы, практической утратой тесной связи качества пшеницы с ценой ее реализации. Поскольку производство высококачественной пшеницы – это комплексная проблема, то ее решение требует учета взаимодействия природных, технико-технологических, экономических, нормативных правовых, организационных и биологических факторов. Особую роль среди них занимают экономические факторы и, в частности, государственная поддержка производства высококачественной пшеницы. Она включает систему целенаправленных мер государственного воздействия на производство и сбыт высококачественной пшеницы: за счет совершенствования организационно-экономического механизма; постепенного подхода к закупкам пшеницы у сельскохозяйственных товаропроизводителей по гарантированным минимальным фиксированным ценам; целевого кредитования по низким кредитным ставкам; освоения интенсивных технологий возделывания твердых, ценных и сильных сортов пшеницы.

Ключевые слова: производство, пшеница, качество, государственная поддержка, система ценообразования, доходность, субсидии, цена, экономическое стимулирование.

В России ускоренное наращивание производства высококачественной пшеницы имеет для страны такое же стратегически важное значение, как и увеличение валовых сборов озимой и яровой пшеницы – этой главной и широко распространенной национальной продовольственной зерновой культуры. В 2011-2015 гг. ее доля в структуре зернового клина составляла 56,2%, а в общем объеме производства зерна – 57,2%. В группе продовольственных зерновых культур ее удельный вес значительно выше: в структуре их посевов он составляет около 87%, а в производстве зерна – свыше 90%.

Самообеспеченность страны зерном более чем наполовину достигается за счет производства пшеницы. Особенно велика ее роль в снабжении тех многочисленных российских регионов, где в силу ряда объективных причин пшеница не возделывается или возделывается на незначительных площадях и имеет низкое качество зерна и относительно высокую себестоимость его производства.

В структуре внутреннего потребления зерна и в его товарных ресурсах удельный вес пшеницы также является самым высоким. Рынок пшеницы традиционно занимает наиболее крупный сегмент отечественного зернового рынка. Ее доля в общем объеме российского экспорта зерна превышает 70%, а в отдельные годы – 80%. Масштабность, интенсивность и стабильность экспортных поставок пшеницы во многом определяют эффективность всей зерновой торговли страны, поскольку на нее приходится почти две трети прибыли от продажи зерна.

Россия по объему производства пшеницы занимает одну из лидирующих позиций в мире, уступая лишь Китаю, Индии и США. На нее приходится свыше 8% мирового производства зерна этой наиболее распространенной продовольственной культуры. Россия входит в тройку крупнейших мировых стран-экспортеров пшеницы, а в 2016 г. вышла на первое место, опередив США и Канаду. Она поставляет пшеницу в 87 государств, многие из которых предъявляют специфические требования к ее качеству. Средняя доля России на рынках десяти ведущих стран – потребителей российской пшеницы достигла почти 38% и

имеет тенденцию к увеличению. Особенно велика её доля в экспортных поставках в Египет, Турцию, Азербайджан, Иран, Бангладеш и Нигерию. В последние годы крупномасштабный экспорт российской пшеницы в определенной степени стал одним из основных экономических инструментов внешней политики страны, несмотря на природные, макроэкономические, технологические, агроэкологические и торгово-экономические риски и зарубежные санкции.

Из-за хронического дефицита качественного зерна пшеницы мукомольно-крупяные предприятия страны вынуждены почти две трети своей продукции производить с отступлениями от государственного стандарта. Однако при такой многолетней ситуации качество пшеницы практически не оказывает существенного положительного влияния на эффективность ее производства (табл. 1).

Таблица 1

Эффективность производства пшеницы в зависимости от ее качества в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации

Показатели качества пшеницы	Удельный вес в реализации, %	Полная себестоимость, руб./т	Цена реализации, руб./т	Прибыль, руб./т	Уровень рентабельности, %
2006-2010 гг.					
Пшеница – в среднем	100,0	3179	4038	859	27,1
из нее: 1-2 классов	1,8	3366	4431	1065	31,7
3 класса	18,9	3326	4422	1096	33,0
4 класса и фуражная	79,3	3140	3937	797	25,4
2011-2015 гг.					
Пшеница – в среднем	100,0	5097	6756	1659	32,5
из нее: 1-2 классов	1,8	5318	7171	1853	34,8
3 класса	21,5	5135	6994	1859	36,2
4 класса и фуражная	76,7	5081	6136	1598	31,4

Как видно из данных таблицы 2, незначительно отличается экспортная цена на зерно и пшеницу, что косвенно свидетельствует о недостатках в ценообразовании на экспортируемое российское зерно.

Таблица 2

Экспортная цена на российское зерно и пшеницу, долл./т

Виды зерна	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Зерно – в среднем	243	278	250	235	184
Пшеница	242	281	252	245	186
в % к зерну	99,6	101,1	100,8	104,3	101,1

Для производства высококачественной пшеницы характерны такие же стадии воспроизводства, система экономических отношений и зависимость от развития первой и третьей сфер зернопродуктового подкомплекса, паритетности их отношений как и для ведения зернового хозяйства. В этом плане классическим примером диспаритета цен является соотношение цен на пшеницу и дизельное топливо, поскольку её возделывание в стране – это наиболее важный и распространенный вид сельскохозяйственной деятельности, а использование дизельного топлива – значительная статья расхода при производстве пшеницы, поддерживающая его в относительно нормальном экономическом состоянии. Однако, если за период с 2001 по 2015 г. цена на пшеницу увеличилась в 3,9 раза, то на дизельное топливо – в 5,3 раза. Если в 2001 г. количество пшеницы, эквивалентное тонне дизельного топлива, составляло 2,9 т, то в 2015 г. – 3,9 т. В отличие от России такого диспаритета цен на пшеницу и дизельное топливо нет ни в одной стране, до последнего времени постоянно экспортирующей пшеницу в крупных объемах.

В стране эффективность и стабильность производства высококачественной пшеницы во многом зависят от системы ценообразования на зерно этой продовольственной культуры, складывающейся преимущественно в зависимости от спроса на дефицитную пшеницу третьего класса, разница в цене которой по отношению к зерну первого и второго классов минимальна. Этому во многом способствуют не только неуклонный рост материальных затрат на возделывание зерновых культур (табл. 3), но и резкие сезонные и годовые колебания цен на пшеницу, которые значительно перекрывают ценностные параметры её качества и практически не стимулируют производителей к наращиванию высококачественной пшеницы. Сложившаяся многолетняя практика определения и стимулирования качества пшеницы во многом консервирует такое положение.

Таблица 3

Затраты на возделывание зерновых культур по их видам в расчете на 1 га посевной площади в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации

Статьи затрат	Зерновые культуры – всего		в том числе:			
			озимые		яровые	
	руб.	%	руб.	%	руб.	%
2001-2005 гг.						
Затраты – всего	2906	100,0	3906	100,0	2419	100,0
из них: оплата труда	310	10,7	382	9,8	275	11,4
материальные затраты	1250	43,0	1446	37,0	1140	47,1
в том числе: семена	461	15,9	419	10,7	462	19,1
Удобрения	317	10,9	504	12,9	231	9,5
Нефтепродукты	472	16,3	523	13,4	447	18,5
содержание основных средств	520	17,9	637	16,3	465	19,2
прочие затраты	826	28,4	1441	36,9	539	22,3
2006-2010 гг.						
Затраты – всего	6336	100,0	8226	100,0	5138	100,0
из них: оплата труда	727	11,5	931	11,3	612	11,9
материальные затраты	2563	40,5	3059	37,2	2204	42,9
в том числе: семена	878	13,9	777	9,4	871	16,9
Удобрения	808	12,8	1282	15,6	526	10,2
Нефтепродукты	877	13,8	1000	12,2	808	15,7
содержание основных средств	1106	17,5	1407	17,1	929	18,1
прочие затраты	1940	30,6	2829	34,4	1393	27,1
2011-2015 гг.						
Затраты – всего	10920	100,0	13764	100,0	8399	100,0
из них: оплата труда	1312	12,0	1623	11,8	1075	12,8
материальные затраты	5220	47,8	6342	46,1	3987	47,5
в том числе: семена	1486	13,6	1271	9,2	1388	16,5
из них: элитные	151	1,4	105	0,8	156	1,9
удобрения – всего	1379	12,6	2207	16,0	775	9,3
из них: минеральные	1322	12,1	2150	15,6	728	8,7
Органические	56	0,5	58	0,4	47	0,6
химические средства защиты растений	774	7,1	1053	7,7	539	6,4
Электроэнергия	120	1,1	120	0,9	117	1,4
Нефтепродукты	1313	12,0	1494	10,9	1054	12,5
затраты на страхование	149	1,4	197	1,4	113	1,3
содержание основных средств	1884	17,3	2261	16,4	1563	18,6
прочие затраты	2503	22,9	3537	25,7	1774	21,1

В стране причины снижения качества пшеницы, как её главной зерновой продовольственной культуры, разнообразны. Но они, как правило, в основном связаны с технико-технологическими, экономическими и организационными факторами, а именно:

– нерациональным размещением посевов пшеницы, расширением её посевных площадей в более северных увлажненных регионах страны, а также доминированием озимых и яровых форм пшеницы в посевах сельскохозяйственных и зерновых культур при нарушенных севооборотах;

– почти повсеместным падением уровня интенсивности возделывания пшеницы, уменьшением доз вносимых удобрений и средств защиты растений, снижением качества высеваемых семян, медленным внедрением новых сортов, затягиванием сроков уборки урожая;

– практической утратой тесной связи качества пшеницы с ценой её реализации ввиду отсутствия экономических стимулов у производителей зерна этой ключевой для страны продовольственной зерновой культуры;

– отсутствием полноценной биржевой торговли пшеницей стандартизированными контрактами, низким биржевым мультипликатором, вследствие чего участники рынка вынуждены прибегать к хеджированию рисков, предоставляемых зарубежными биржевыми площадками;

– постоянными трудностями со сбытом пшеницы в урожайные годы и продажей её разного рода посредникам преимущественно по бросовым ценам при относительно стабильном уровне внутреннего потребления зерна этой культуры;

– ненадлежащими условиями хранения пшеницы и частичной потерей её качественных и количественных показателей в послеуборочный период, поскольку почти две трети хранилищ сельскохозяйственных товаропроизводителей не отвечает требованиям технологии хранения.

В современных условиях хозяйствования качество пшеницы выражает совокупный результат взаимодействия множества внутренних и внешних факторов и является своего рода обобщающим показателем эффективности и конкурентоспособности возделывания тех или иных её сортов в стране разного целевого использования. В этой связи следует четко представлять, что производство высококачественной твердой, сильной и ценной пшеницы – проблема комплексная, требующая одновременного учета взаимодействия совокупности следующих основных взаимосвязанных групп факторов:

– природных, обусловленных значительной дифференциацией размещения посевов озимой и яровой пшеницы по огромной территории страны, отличающейся значительным разнообразием почвенно-климатических и погодных условий для возделывания этой культуры;

– материальных и технико-технологических, связанных с более полным обеспечением возделывания высококачественной пшеницы твердых, сильных и ценных сортов необходимыми производственными ресурсами;

– экономических, во многом определяющих возможность эффективного производства пшеницы и постепенного перевода его на инновационно-инвестиционную модель в первую очередь в ареалах, располагающих наиболее благоприятными природными условиями для возделывания твердых, сильных и ценных сортов культуры;

– нормативных правовых, устанавливающих необходимые требования к качеству пшеницы как основы для производства более качественных продуктов её переработки и связанных прежде всего с совершенствованием действующего нормативного фонда государственных стандартов и технических условий, их постепенной гармонизации с международными стандартами;

– организационных, обусловленных во многом продолжающимся стремлением отдельных региональных органов государственной власти на надежное самообеспечение населения хлебом и хлебобулочными изделиями, вследствие чего посевы пшеницы продвинулись и в регионы, где природные условия менее благоприятные для её возделывания, а её качественные характеристики отличаются низким содержанием клейковины и белка, но относительно высокими затратами материальных и трудовых ресурсов на возделывание;

– биологических, определяемых уровнем реализации генетического потенциала сортов озимой и яровой пшеницы при хозяйственном и товарном использовании их зерна, особенно на продовольственные цели.

В России за годы рыночных преобразований значительно снизился уровень интенсивности производства зерна, а следовательно и пшеницы. Например, в 2016 г. из произведенных в стране 20,0 млн. т д.в. минеральных удобрений было внесено 2,8 млн. т, а в расчете на гектар посева зерновых культур – 45 кг д.в. при удобрении только половины площади зернового клина. При этом в 2012-2016 гг. вынос питательных веществ из почвы с урожаем сельскохозяйственных культур превысил их поступление в почву в 2,4 раза.

Сохраняющаяся многолетняя технико-технологическая отсталость ведения зернового хозяйства по сравнению с основными странами-экспортерами пшеницы, накладываясь на постоянно обостряющийся инвестиционный голод, многочисленные издержки осуществляемой национальной аграрной политики, провозглашенной более десяти лет и непредсказуемость погодных условий, во многом блокируют разрозненные мероприятия наращивания высококачественной пшеницы, в первую очередь, в регионах ранее сложившейся её специализации с относительно дешевым и высоким качеством зерна, тем самым дают возможность реализовать генетический потенциал сорта, его положительные количественные и, особенно, качественные параметры в лучшем случае только на 40-50%. Поддержка государством селекционно-семеноводческого комплекса страны способствовала его более устойчивому развитию, но она часто оказывалась недостаточной и несвоевременной, чтобы ликвидировать или хотя бы смягчить системные проблемы развития селекции и семеноводства твердых, сильных и ценных сортов пшеницы, особенно в ареалах с наиболее благоприятными условиями для её возделывания.

Экономическое значение качества пшеницы, как постоянного источника доходов для её производителей, пока остается нестабильным и незначительным не только из-за низкого качества зерна, но и недостатков в материальном стимулировании возделывания твердых, сильных и ценных сортов пшеницы. Качество пшеницы также существенно изменяется вследствие «нестыковки» экономических интересов между отдельными подразделениями зернопродуктового подкомплекса и многочисленными участниками зернового рынка, отсутствия четко действующей государственной системы закупок высококачественной пшеницы в федеральные и региональные продовольственные фонды, осуществления эффективной политики ценообразования на высококачественную продовольственную пшеницу на внутреннем зерновом рынке.

Сложившаяся многолетняя негативная ситуация с экономическим стимулированием производства высококачественной пшеницы в стране во многом объясняется следующими основными причинами:

во-первых, недостатками существующей системы ценообразования, а точнее отсутствием как таковой на высококачественную пшеницу. Например, цена увязывается с показателями качества пшеницы, как правило, только при ее продаже в федеральные и региональные продовольственные фонды, зерноперерабатывающим предприятиям и крупным оптовикам. При этом дополнительные издержки производителей на повышение качества пшеницы не всегда пропорционально окупаются незначительной надбавкой к её цене независимо от канала сбыта. При многих недостатках количественного и качественного учета высококачественной пшеницы такое положение в определенной мере консервируется и государством при проведении, например, закупочных интервенций. Это касается и минимальных цен на пшеницу по федеральным округам, устанавливаемых в рамках проведения государственных закупочных интервенций;

во-вторых, несовершенством законодательного обеспечения производства и сбыта высококачественной пшеницы, что, в конечном счете, неминуемо приводит к занижению качественных характеристик при её реализации сельскохозяйственными товаропроизводителями. Несмотря на принятие Федерального закона «О зерне» № 4973-1 от 14 мая 1993 г. и внесенные в него изменения в декабре 1993 г., в декабре 1994 г., в январе

2003 г., в марте 2006 г. и в июле 2011 г., а также на разработанные в 2015 г. Минсельхозом России проекты Федерального закона «О зерне и продуктах его переработки» и в 2016 г. «Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса Российской Федерации на 2016-2025 годы и на перспективу до 2030 года» до последнего времени в стране фактически отсутствует национальный законодательный акт, устанавливающий нормативные правовые основы осуществления государственного контроля за качеством и безопасностью в сфере оборота зерна и продуктов его переработки. В полной мере это относится и к производству и сбыту высококачественной пшеницы;

в-третьих, хроническими недостатками в информационном обеспечении производства и сбыта высококачественной пшеницы всех участников её рынка, прежде всего ввиду отсутствия в стране единой государственной информационной системы учета в сферах производства и обращения зерна и продуктов его переработки, а также неразвитостью их биржевой торговли и других элементов инфраструктуры зернового рынка;

в-четвертых, нечеткостью, определенной «размытостью» государственных мер поддержки производства высококачественной пшеницы и их отдельными «нестыковками» при её реализации на внутреннем и внешнем зерновых рынках, что существенно снижает конкурентоспособность зерна этой продовольственной культуры.

В стране государственная поддержка производства и регулирование рынка высококачественной пшеницы осуществляется преимущественно в рамках общей поддержки сельского хозяйства, растениеводства, зерновой подотрасли, селекции, семеноводства и регулирования зернового рынка.

Учитывая важность для страны наращивания производства высококачественной пшеницы для наиболее полного удовлетворения её внутренних потребностей и увеличения экспортных поставок, а также сохраняющееся несовершенство нормативного правового обеспечения осуществления государственного контроля за качеством возделывания твердых, сильных и ценных сортов пшеницы, целесообразно разработать федеральную целевую программу по увеличению производства их зерна, или ввести в Государственную программу отдельную подпрограмму, в которой, в частности, необходимо отразить:

– рациональное размещение производства высококачественной твердой, сильной и ценной пшеницы на основе создания её крупномасштабных специализированных зон и формирования территориальных кластеров прежде всего на юго-востоке Поволжья, регионах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, областях Центрального Черноземья, степных районах юга Урала, Западной и Восточной Сибири, располагающих наиболее благоприятными природными условиями для возделывания этой важной для страны стратегической зерновой культуры;

– систему целенаправленных мер государственного воздействия на производство и сбыт высококачественной пшеницы, исходя из учета особенностей её возделывания в наиболее благоприятных ареалах, поскольку без активного вмешательства государства решение проблемы расширения посевов пшеницы твердых, ценных и сильных сортов и повышения урожайности этой культуры в стране может растянуться на многие годы и потребует значительно больших затрат;

– совершенствование организационно-экономического механизма, включающего в себя комплексную взаимоувязанную систему организационных, экономических, нормативных правовых мер по производству, обмену, распределению и потреблению высококачественной пшеницы за счет упорядочения ценообразования, целевого кредитования по низким кредитным ставкам для освоения интенсивных технологий производства высококачественного зерна, стимулирования внедрения инноваций, создания материально-технической базы производства высококачественного зерна и развитой внутренней и экспортной инфраструктуры и транспортно-логистического обеспечения зернового рынка, смягчения разного рода рисков, особенно погодных;

– стимулирование развития глубокой переработки пшеницы с высокой добавленной стоимостью за счет субсидирования, например, до 20% капитальных затрат на строительство

промышленных объектов как в форме прямых субсидий, так и в форме субсидирования процентной ставки по кредитам;

– нормативные правовые акты, регулирующие вопросы сертификации качества зерна и продуктов его переработки, а также систему мониторинга качества и безопасности зерна в стране.

Одним из основных эффективных инструментов поддержки доходов производителей высококачественной пшеницы и стабильности её рынка может стать применение системы гарантированных минимальных цен на реализуемую ими пшеницу по заранее объявленным минимальным ценам, составляющим, например, 85% от уровня фактической рыночной цены за предыдущий период, более широкого использования механизма залогового кредитования. Постепенный переход к закупкам у них высококачественной пшеницы по гарантированным минимальным фиксированным ценам непрерывно в течение года позволит существенно снизить колеблемость цен на этом важном сегменте рынка пшеницы, надежно гарантировать минимальный уровень доходности производителей высококачественной пшеницы.

Поскольку в современных условиях основным работающим инструментом воздействия государства на динамику цен прежде всего в отношении пшеницы является проведение закупочных (при существенном снижении цен) и товарных (при резком росте цен) интервенций, которые требуют совершенствования, то в целях повышения доходности её производителей и конкурентоспособности на мировом рынке, наращивания экспортного потенциала высококачественной пшеницы, целесообразно изменить механизм закупочных интервенций путем введения гарантированных минимальных цен на зерно этой продовольственной культуры, шире использовать его производителями право обратного выкупа.

До последнего времени влияние государства на конкурентоспособность российской пшеницы через проведение валютно-денежной политики, осуществление антимонопольной деятельности и политики поддержки производителей зерна и защиты его рынка, а также поддержки экспорта было минимальным, в отличие от главных стран-экспортёров пшеницы, которые для повышения её конкурентоспособности и расширения своей ниши на мировом рынке используют экспортные субсидии, применяют сертификаты на соответствие международным стандартам качества, осуществляют крупномасштабную поддержку для создания экспортной инфраструктуры. В России, как видно из данных таблицы 4, уровень прямой государственной поддержки производства зерна вообще и пшеницы в частности незначителен.

Таблица 4

Удельный вес государственной поддержки производства зерна и пшеницы в общем объеме её поддержки в сельскохозяйственных организациях РФ в 2015 г., млн. руб.

Направления государственной поддержки	Всего	в том числе из бюджетов:		
		федерального	регионального	местного
Удельный вес государственной поддержки производства зерна (%) в субсидиях: Растениеводства	10,3	12,3	6,5	1,8
сельского хозяйства	2,5	2,9	1,7	0,7
всей государственной поддержке	2,3	2,8	1,4	0,5
Удельный вес государственной поддержки производства пшеницы (%) в субсидиях: Растениеводства	6,7	8,1	4,6	1,0
сельского хозяйства	1,6	1,9	1,2	0,4
всей государственной поддержке	1,5	1,9	1,0	0,2

Положение усугубляется еще и тем обстоятельством, что зачастую принимаемые государством меры по отдельным направлениям поддержки носят разрозненный характер и недостаточны для достижения конкурентных преимуществ российского зерна вообще и пшеницы в частности на мировом рынке. Кроме того, отечественный зерновой бизнес пока

организационно и экономически не способен противостоять крупным иностранным зерновым компаниям и транснациональным корпорациям с их более мощными финансовыми ресурсами. Особенно это касается экспорта зерна, где западные зерновые трейдеры имеют заметные преимущества за счет привлечения более дешевых кредитных ресурсов, что и создаёт прецедент для возможного поглощения отдельных российских зерновых компаний.

Вместе с тем, страна располагает определенными преимуществами, которые способствуют повышению конкурентоспособности пшеницы как на внутреннем, так и на мировом рынках. К ним следует отнести:

– наличие значительного количества крупных зернопроизводящих хозяйств в регионах товарного производства пшеницы, способных вести его на основе внедрения инноваций, привлечения инвестиций, совершенствования размещения, углубления специализации, усиления концентрации и повышения интенсивности, более эффективного использования биоклиматического потенциала и производственных ресурсов для возделывания пшеницы твердых, сильных и ценных сортов. Как правило, они могут вести конкурентоспособное расширенное воспроизводство, используя в полной мере такие базовые стратегии ведения конкурентной борьбы, как увеличение объема товарной высококачественной пшеницы, снижение ее себестоимости, повышение качества зерна, сегментирование рынка и немедленное реагирование на его потребности, дифференциация зерновой продукции. Именно крупные зернопроизводящие хозяйства должны стать своего рода «локомотивами» эффективного и устойчивого развития производства высококачественной пшеницы, поскольку в основном за счет неё в стране формируются товарные ресурсы для межрегионального обмена, экспорта и межгосударственной торговли в рамках Евразийского экономического союза;

– высокую землеобеспеченность страны и реальную возможность расширения посевов твердых сортов пшеницы, а также сравнительно благоприятные почвенно-климатические условия основных зернопроизводящих регионов и их привязку к крупным транспортным межгосударственным магистралям;

– наличие значительных селекционно-генетических, энергетических, водных и трудовых ресурсов, минеральных удобрений, а также возможность привлечения крупных инвестиций в зерновую подотрасль в частности для возделывания твердых, сильных и ценных сортов пшеницы;

– сравнительно быстрый рост численности населения в близко расположенных к России многомиллионных азиатских и африканских странах, постоянно нуждающихся в российской пшенице относительно дешевого и невысокого качества;

– ограничение прироста площадей продуктивных земель в мире и неуклонно продолжающееся снижение размера пашни в расчете на душу населения;

– реальную возможность производства в возрастающих объемах экологически чистого зерна пшеницы при наличии значительных массивов пашни в стране.

При всех сложностях решения многочисленных вопросов повышения качества пшеницы, положение в зерновом хозяйстве не представляется абсолютно безнадежным, несмотря на существующие разного рода финансовые, организационные, нормативные правовые, региональные и другие ограничения и трудности, связанные с членством России в ВТО и ее участием в региональных интеграционных объединениях на экономическом пространстве СНГ, применением зарубежных санкций. Поэтому, каким бы отдаленным и сложным не представлялось решение проблемы улучшения качества пшеницы, производство её высококачественного зерна должно иметь для страны такое же стратегически важное значение, как и наращивание валовых сборов.

Литература

1. Алтухов А.И. Производство пшеницы в стране растет, но качество ее снижается // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. № 11. – С. 2.
2. Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 7. – С. 8-9.

PRODUCTION OF HIGH-QUALITY WHEAT IS NECESSARY STATE SUPPORT

A. I. Altukhov

FSBSI «THE ALL-RUSSIAN RESEARCH INSTITUTE
OF AGRICULTURAL ECONOMICS»

Abstract: Are considered the questions of the deficit of production of high-quality wheat in the country, connected primarily with the irrational placement of her sowing, the almost widespread fall of in the intensity of wheat cultivation, the practical loss of the close relationship of the quality of wheat with the price of its sale. Since the production of high-quality wheat is a complex problem, its solution requires taking into account the interaction of natural, technical, technological, economic, regulatory legal, organizational and biological factors. A special role is played by economic factors and, in particular, by state support for the production of high-quality wheat. It includes a system of targeted measures of state influence on the production and marketing of high-quality wheat by improving the organizational and economic mechanism, of gradual approach to procurement wheat from agricultural producers at guaranteed minimum fixed prices, of targeted lending on at low credit rates for the development of intensive technologies for cultivating hard, valuable and strong wheat varieties.

Keywords: production, high-quality wheat, quality, state support, measures, economic relations, pricing system, profitability, subsidies, price, economic incentive.

УДК 635.65:547.962

ЗЕРНОБОБОВЫЕ И КРУПЯНЫЕ КУЛЬТУРЫ – АКТУАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ

В.И. ЗОТИКОВ, член-корреспондент РАН, директор
ФГБНУ «ВНИИ ЗЕРНОБОБОВЫХ И КРУПЯНЫХ КУЛЬТУР»

Проблема производства растительного белка постоянно является актуальной как в мировом, так и в отечественном растениеводстве. От её решения зависит обеспеченность населения полноценными продуктами питания, а животноводства – высококачественными кормами. 2016 год стал рекордным по валовому урожаю зерновых (120 млн. т) и впервые – по рекордному сбору зернобобовых культур – вместе с соей около 6 млн. тонн. Соя – это бобовая культура не только по ботанической, но и биологической классификации.

Несмотря на невысокое процентное содержание белка в зерне, основными его поставщиками по-прежнему являются зерновые культуры. В общем сборе белка, который составил в 2016 году 17,8 млн. тонн превысив показатели 2007 года в 1,5 раза, по-прежнему основная доля приходится на пшеницу – 8,8 млн. тонн или 50%, что сопоставимо с показателями 2007 года. Вместе с тем, за 10 лет в структуре производства растительного белка произошли значительные изменения, резко возросла доля зерна кукурузы с 3,2 до 7,8% и зернобобовых культур, включая сою, с 4,3 до 9,2%.

Важным источником кормового и пищевого белка являются зернобобовые культуры. По коэффициенту переваримости белок семян гороха, фасоли, вики яровой, кормовых бобов и других зернобобовых культур близок к белку куриного яйца и молока. Исходя из этого, ценность белка пшеницы оценивается в 5 усл. единиц, ячменя – 20, сои – 43. Кроме того, белок зернобобовых культур содержит от 30 до 60% высокоамилозного крахмала, который легко усваивается животным организмом. Всё это позволяет зерну бобовых культур быть полноценным для покрытия энергетических и белковых потребностей человеку и животным.